

**Шафиков А.М. Социальная защита граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. — Челябинск : Полиграф-Мастер, 2013. — 189 с.**

Представленную работу открывает обзор радиационных инцидентов, вызванных деятельностью производственного объединения «Маяк». И сразу же читателя впечатляют масштабы описываемых происшествий и ужасают их последствия, которые являются значимыми не только в исторической ретроспективе, но и в современной действительности. Актуальность рассматриваемой проблемы очевидна в виду отсутствия эффективных правовых механизмов социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. Несмотря на государственное признание случившейся катастрофы и принятые нормативные акты остаются серьезные пробелы в правовом регулировании рассматриваемых отношений, требующие оперативного вмешательства законодателя.

Сказанное не означает, что проблеме не уделялось внимания. Автором в исследовании приведен достаточно глубокий анализ различных взглядов и точек зрения ученых и специалистов в вопросах социальной защиты. Но содержание представленных материалов еще раз доказывает отсутствие единого монолитного законодательства о социальной защите граждан, пострадавших от радиационных инцидентов на ПО «Маяк». Такая социальная защита должна представлять собой систему гарантированных государством мер по социальному обеспечению, в соответствии с общепринятыми международными стандартами, обеспечивающими достойный уровень жизни человека. Основываясь на принципе всеобщности, такая социальная защита должна сочетать различные виды и формы, дифференцированные с учетом уровня и степени тяжести радиационного воздействия.

Главный вывод автора — это необходимость проекции проблем социальной защиты граждан, пострадавших от радиационных инцидентов на ПО «Маяк», на всех граждан, пострадавших от радиационного воздействия вследствие техногенных аварий и катастроф в России. «На современном этапе правового регулирования социально-обеспечительных отношений остро назрела необходимость разработки единого федерального закона о социальной защите граждан России, пострадавших от радиационных инцидентов», — отмечает автор [2, с. 167].

Много внимания уделено определению правового статуса граждан, пострадавших от радиации. Автор приводит убедительные доказательства, базирующиеся на современных исследованиях в области радиационной медицины, которые показывают, что долгоживущие радиоактивные вещества, попавшие в организм граждан, влекут за собой мутационные эффекты в геномах последующих поколений.



Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 г. на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча» устанавливает правила, согласно которым соответствующие льготы имеют лица, ставшие инвалидами, получившими или перенесшими лучевую болезнь и другие заболевания вследствие аварии в 1957 г. на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча «из числа лиц выехавших добровольно из населенных пунктов, подвергшихся радиоактивному загрязнению вследствие аварии в 1957 г. на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча, включая детей, в том числе детей, которые в момент эвакуации (переселения) находились в состоянии внутриутробного развития» [1]. Так, предусмотрены меры социальной поддержки для детей, которые в момент эвакуации (переселения) находились в состоянии внутриутробного развития. В 1998 г. Верховным судом РФ было принято решение по толкованию данного закона, которое было названо открывающим возможность признания правосубъектности за неродившимся ребенком. Речь идет о признании срока внутриутробного развития как срока, порождающего определенные последствия. Однако Верховный суд РФ лишь применил норму закона в конкретном деле. Мать офицера принимала участие в ликвидации последствий аварии на ПО «Маяк». Было признано, что с момента аварии до ухода в отпуск по беременности и родам женщина продолжала исполнять свои служебные обязанности, работая на предприятии «Маяк» полный рабочий день. На основании упомянутого закона, действия командира, который отказал сыну этой женщины в выдаче соответствующего удостоверения, были признаны неправомерными.

Автором затрагивается одна из наиболее существенных проблем, которая заставляет усомниться в эффективности предпринятых мер по социальной защите пострадавших граждан в результате аварии на ПО «Маяк». Сравнивая последствия двух самых значительных и масштабных радиационных катастроф XX в. в нашей стране, автор доказывает, что если негативное воздействие на Чернобыльской АЭС было связано с одномоментным актом разрушения реактора, то отрицательное воздействие ПО «Маяк» осуществлялось в течение длительного времени. Радиационное загрязнение значительной территории — следствие не только техногенной аварии, но и преступного сбрасывания зараженной воды в водные объекты Челябинской области. Если же сравнивать субъектный состав лиц, пострадавших от аварии на Чернобыльской АЭС и состав лиц, пострадавших от радиационных последствий на ПО «Маяк», то можно увидеть, что дети, пострадавшие от аварии на Чернобыльской АЭС, подлежат социальному обеспечению безотносительно числа их последующих поколений. Таким образом, выявленное противоречие нуждается в устранении через восстановление нарушенного конституционного принципа на социальные притязания при одинаковых на них основаниях. Автор предлагает потомков таких лиц, независимо от числа последующих рождений, признавать пострадавшими при наличии заболеваний, вызванных последствиями радиационного облучения.



Социальное обеспечение рассматривается А.М. Шафиковым как часть социальной защиты граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на ПО «Маяк». Государство, по его мнению, уделяет достаточно внимания обеспечению таких граждан пенсиями и пособиями, а также предоставлению им иных мер социальной поддержки.

Остается сожалеть о том, что уже после выхода книги в свет были внесены изменения в Федеральный закон №175-ФЗ, но не в свете реализации предложений, высказанных автором в рецензируемом издании, а, скорее, носящих прямо противоположный характер – смещающих акцент с централизации процесса исполнения на децентрализацию.

94

Представленное монографическое исследование не только затрагивает одну из наиболее тяжелых по своим последствиям техногенных катастроф в нашей стране. Оно определяет направление развития современного законодательства и правоприменительной практики по созданию правовых механизмов, позволяющих эффективно разрешать возникающие конфликты, объективно учитывать негативные последствия промышленной деятельности, которая велась несколько десятилетий назад, влияние которой сказывается на здоровье молодых поколений, их трудовой и социальной активности, развитии пострадавших территорий. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в качестве основы для разработки указанной тематики как в научных целях, так в части подготовки предложений по изменению действующего законодательства.

Монография написана ярким, доступным языком и может быть рекомендована широкому кругу читателей, интересующихся проблемами радиационной безопасности и социальной защиты населения. Выводы, к которым приходит автор, являются результатом комплексного исследования социальных последствий радиационных инцидентов, оказывающих воздействие на современную социально-экономическую обстановку в Уральском регионе России.

#### Список литературы

1. *О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча* : федеральный закон от 26.11.1998 г. №175-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. №48, ст. 5850.

2. *Шафиков А.М.* Социальная защита граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие аварии на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча. Челябинск, 2013.

О. А. Серова,  
д-р юр. наук, проф., зав. кафедрой гражданского права  
и процесса БФУ им. И. Канта  
А. А. Серебрякова,  
канд. юр. наук, доц. БФУ им. И. Канта